**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/12-02 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-10/22 в отношении адвоката**

**М.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.В.Н. в отношении адвоката М.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 21.07.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту своего сына Е.В.О. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей (всего адвокат запросил 400 000 рублей). Поскольку адвокат ничего не делал, 09.08.2022 г. заявитель уведомила его о расторжении соглашения. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки. Заявитель обратилась в филиал № ….. НО МОКА, но оказалось, что адвокат там не числится уже больше года и осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете.

 04.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3606 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Н.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.В.Н., выразившегося в том, что адвокат:

* устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 21.07.2022г.;
* после расторжения доверителем соглашения не вернул неотработанное вознаграждение;
* после заключения соглашения изменил форму адвокатского образования и не предпринял мер по извещению доверителя об избранной форме адвокатского образования.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокатом допущены умышленные нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, причинившие ущерб как доверителю, так и авторитету адвокатуры. Лицо, нуждающееся в квалифицированной юридической помощи и обращающееся за ней к профессионалу, вправе ожидать, что действия адвоката не станут источником нарушения прав и законных интересов обратившегося лица. Адвокат как более квалифицированная и профессиональная сторона доверительного правоотношения, обязан обеспечить соблюдение законных интересов доверителя исчерпанием всех правовых возможностей согласно требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Недобросовестные действия адвоката в процессе исполнения соглашения и после его досрочного прекращения также подрывает доверие к институту адвокатуры. (п.2 ст.5 КПЭА).

Квалификационная комиссия обоснованно воздержалась от оценки объёма и качества защиты в уголовном судопроизводстве, поскольку соответствующие вопросы могут ставиться подзащитным, а не лицом, заключившим соглашение об оказании юридической помощи, дав заключение в соответствии с п.4 ст.23 КПЭА, очерчивающей пределы дисциплинарного разбирательства.

 Адвокатом не опровергнуты доводы жалобы и не представлены доказательства надлежащего исполнения профессиональных обязанностей материалами адвокатского производства в соответствии с п.4) ст.8 КПЭА.

Адвокатом проигнорирована обязанность надлежащего участия в дисциплинарном разбирательстве, не предпринято попытки урегулировать разногласия с доверителем в добровольном и конструктивном порядке.

Устранение от исполнения поручения и содержательного общения с доверителем, пренебрежение обязанностью добровольно и по собственной инициативе возвратить неотработанную часть полученного вознаграждения, введение в заблуждение об изменении формы адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности Совет находит недопустимым и неприемлемым.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом М.Н.А. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат М.Н.А. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката М.Н.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 21/25-17 от 24 ноября 2021г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.Н.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.В.Н., выразившегося в том, что адвокат:
* устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 21.07.2022г.;
* после расторжения доверителем соглашения не вернул неотработанное вознаграждение;
* после заключения соглашения изменил форму адвокатского образования и не предпринял мер по извещению доверителя об избранной форме адвокатского образования.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.Н.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов